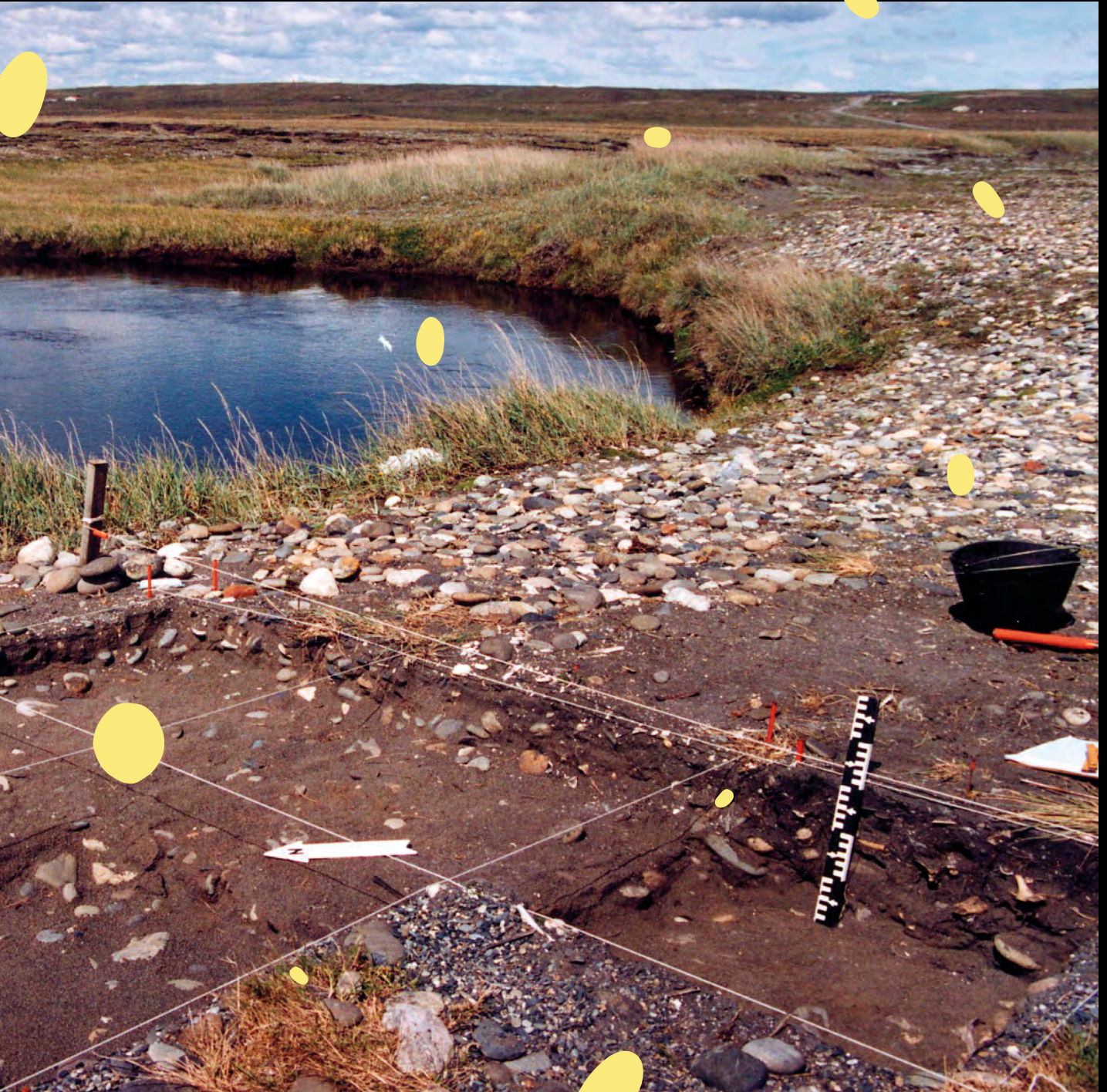


BOLETIN DE LA SOCIEDAD CHILENA DE **ARQUEOLOGIA**

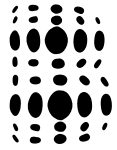


52

JULIO 2022



Sociedad Chilena de Arqueología



BOLETIN DE LA SOCIEDAD CHILENA DE
ARQUEOLOGIA

52

JULIO 2022



Sociedad Chilena de Arqueología

SOCIEDAD CHILENA DE ARQUEOLOGÍA

(Período 2021-2022)

Directorio: Marcela Sepúlveda, Elisa Calás, Danisa Catalán, Valentina Varas y Francisca Fernández.

www.scha.cl

Editor: Benjamín Ballester. Universidad de Tarapacá, Arica, y Museo Chileno de Arte Precolombino, Santiago. benjaminballesterr@gmail.com

Editor de Estilo: Alexander San Francisco. Museo Chileno de Arte Precolombino, Santiago. alexsanfrancisco@gmail.com

Editor Web: Víctor Méndez, Laboratorio de Antropología y Arqueología Visual, Pontificia Universidad Católica de Chile, Santiago, victor.m.m@gmail.com

Diseño y diagramación: Sebastian Contreras, sea.contreras@gmail.com

Comité Editorial

Francisco Gallardo, Escuela de Antropología de la Pontificia Universidad Católica de Chile. fgallardoibanez@gmail.com

Carolina Agüero, Sociedad Chilena de Arqueología. caritoaguero@gmail.com

Daniel Quiroz, investigador del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural. daniel.quiroz@patrimoniocultural.gob.cl

Leonor Adán, Profesora de la Escuela de Arqueología, Sede Puerto Montt, de la Universidad Austral de Chile. ladan@uach.cl

Francisco Garrido, Curador de Arqueología del Museo Nacional de Historia Natural de Chile. francisco.garrido@mnhn.gob.cl

Andrea Seleenfreund, jefa de Carrera de Antropología, Escuela de Antropología, Geografía e Historia, Universidad Academia de Humanismo Cristiano. aseleenfreund@academia.cl

Axel Nielsen, Investigador Principal y Profesor Titular del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad Nacional de La Plata. anielsen@fcnym.unlp.edu.ar

Christina Torres, Chair y Profesor de la University of California, Merced. christina.torres@ucmerced.edu

José Luis Martínez, Profesor Titular de la Universidad de Chile. jomarcer@u.uchile.cl

Lorena Sanhueza, Académica del Departamento de Antropología de la Universidad de Chile. loresan@uchile.cl

Andrés Troncoso, Profesor Titular del Departamento de Antropología de la Universidad de Chile. atroncoso@uchile.cl

Norma Ratto, Profesora Asociada del Instituto de las Culturas (UBA-CONICET), Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. nratto@filo.uba.ar

El Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología es una publicación fundada en 1984 y editada por la Sociedad Chilena de Arqueología. Desde el año 2022 es de tiraje bianual y tiene como propósito la difusión de avances, resultados, reflexiones y discusiones relativos a la investigación arqueológica nacional y de zonas aledañas. Las opiniones vertidas en este Boletín son de exclusiva responsabilidad de quienes las emiten y no representan necesariamente el pensamiento de la Sociedad Chilena de Arqueología.

El Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología está indizado en Anthropological Literature y Latindex-Catálogo.

Toda correspondencia debe dirigirse al Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología, al correo electrónico schaboletin@gmail.com o a través de www.boletin.scha.cl.

Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología

ISSN impresa 0716-5730

ISSN electrónica 2735-7651

DOI: 10.56575/BSCHA.0520022

Julio 2022

Portada: Excavación del sitio de Marazzi 32 en Tierra del Fuego, cortesía de Mauricio Massone.

ÍNDICE

05-08. Editorial

Dossier: Arqueología y ontología

10-11. Ontología y arqueología. Presentación epistémica

Francisco Gallardo

12-42. Paisajes corporales y ontología(s). Una propuesta desde los objetos e imágenes antropomorfas de Rapa Nui

Felipe Armstrong

43-80. Chullpas equivocadas. Una arqueología de las diferencias ontológicas

Axel E. Nielsen

81-104. Ontología, modos de existencia y tecnologías: propuestas para un acercamiento relacional en arqueología

Andrés Troncoso, Felipe Armstrong y Francisca Moya

105-128. Arqueología social y ontología crítica

Francisco Gallardo

129-138. Lección de barro y la antropología del ritmo

Francisco Vergara

139-147. Comentario al dossier Arqueología y ontología.

Procesando el giro ontológico desde las arqueologías del cono sur

Estefanía Vidal Montero

Obituarios

149-159. In memoriam Arturo Rodríguez Osorio (1932-2020): enseñar, humanamente, desde la sencillez

Carlos González Godoy

160-161. Vicki eternamente...

Directorio SCHA

162-167. Reconocimiento María Victoria Castro Rojas. XXII Congreso Nacional de Arqueología Chilena, Puerto Montt

Leonor Adán

168-169. Recuerdos de Victoria Castro

Mauricio Massone

170-171. Los caminos, el caminar y la arqueología. En homenaje a Victoria Castro

Javiera Letelier Cosmelli

172. María Victoria Castro: maestra y madre; arqueóloga y etnógrafa; desierto y mar; sol y luna; colibrí y delfín; energía y espíritu

Felipe Rubio Munita

173-179. El encuentro de Victoria Castro y Annette Laming-Emperaire (1965). Un puente casual entre filosofía y arqueología

Javiera Carmona Jiménez

180. A la profesora Victoria

Gregorio Calvo García

181-185. Desde la ternura feminista: un homenaje a María Victoria Castro Rojas

Catalina Soto Rodríguez

186-187. Victoria Castro Rojas (1944-2022): la gran maestra de la arqueología chilena, andina y sudamericana

Carlos González Godoy

188-189. Carta de Apoyo para la Profa. María Victoria Castro, dirigida a la Sra. Adriana Delpiano

Nicole Sault

191-196. Instrucciones para autores y autoras



DOSSIER
ARQUEOLOGÍA Y ONTOLOGÍA



COMENTARIO AL DOSSIER ARQUEOLOGÍA Y ONTOLOGÍA: PROCESANDO EL GIRO ONTOLÓGICO DESDE LAS ARQUEOLOGÍAS DEL CONO SUR

Estefanía Vidal Montero¹

El llamado giro ontológico, como otros giros por los que ha atravesado la antropología a lo largo de su historia, ha sido descrito como el síntoma y diagnóstico de una crisis (Povinelli 2016). La crisis a la que nos enfrentamos es la que presenta el Antropoceno, una época que reconoce a los seres humanos como agentes geológicos (Crutzen 2002), a la vez que plantea un futuro en donde seres humanos y no-humanos se encuentran más ligados que nunca, tanto así que los problemas éticos y políticos ya no pueden tratarse como exclusivamente antropocéntricos (dándole a este giro su carácter post-humanista). El diagnóstico es que la antropología, fundada en los pasos de giro lingüístico, que considera que la construcción social es el tipo de realidad humana que determina sus preguntas de investigación, no es o no ha sido capaz de abordar completamente el tipo de problemas con los que nos enfrentamos en este momento de crisis planetaria (Kohn 2015). Ya sea porque lo discursivo o los regímenes simbólicos (como el lenguaje) han sido el ámbito privilegiado por las ciencias sociales, a costa de lo material, lo rutinario, lo afectivo o lo ecológico, o bien porque en su afán de centrarse en lo “socialmente construido” ha asumido únicamente al ser humano como *agente*. Sea cual sea la razón, si la *Antropología* en la era del *Antropoceno* continúa concibiéndose como el estudio de lo cultural (separada del ámbito de la naturaleza, objeto de estudio de las ciencias naturales o duras), entonces la posibilidad de aportar desde su dominio a este momento de desastre planetario es epistemológicamente limitada.

Estos nuevos problemas y nuevas preguntas han requerido de otras herramientas conceptuales, etnográficamente situadas, y que a grandes rasgos

1. Departamento de Antropología, Universidad de Chicago.
evidalmontero@uchicago.edu

giran en torno a trabajos fundacionales de Latour (1988, 1993, 2013), Descola (1994, 2010, 2013) y Viveiros de Castro (1998, 2014, 2015). La publicación más o menos simultánea de estos trabajos en inglés ha llevado a la caracterización de este giro, en el contexto de la antropología norteamericana, como “francés” (Kelly 2014), considerando a la figura de Lévi-Strauss como central tanto para el desarrollo de las etnografías amazónicas como para el trabajo conceptual en torno a la metafísica del “pensamiento salvaje”. En una síntesis sobre la historia de la “antropología de las ontologías”, Eduardo Kohn (2015) señala además que se trata fundamentalmente de un giro europeo, si se considera las formas en que el trabajo de Viveiros de Castro ha sido metabolizados en los alrededores de Cambridge por intelectuales como Marilyn Strathern (1988, 1991, 1995) y Roy Wagner (1981), a lo que se podría agregar además la larga trayectoria de Tim Ingold (1993, 2000, 2007, 2011, 2013), formado en la fenomenología de Heidegger.²

Para Descola (2014), por ejemplo -quien, paradójicamente, nunca ha usado la expresión giro ontológico para describir el contexto de su trabajo-, lo ontológico se refiere al plano analítico del que debería ocuparse la antropología, es decir, el cómo están compuestos los mundos y cómo los seres humanos hacen sentido y establecen relaciones entre las diversas cualidades de dichos mundos. Si hay algo que es universal en los seres humanos es la conciencia de la dualidad de los planos, anclada en su capacidad cognitiva de distinguir entre procesos materiales (fisicalidad) y estados mentales (interioridad). El esquema ontológico de Descola describe sistemas de diferencias o gramáticas de cosmologías (animismo, totemismo, analogismo y naturalismo) que se distinguen por los modos en que las personas enfatizan o minimizan la continuidad entre humanos y no-humanos. Mientras el animismo es un modo de identificación que plantea una continuidad entre “almas” (interioridad) y una discontinuidad entre cuerpos (fisicalidad), el extremo opuesto es el naturalismo -predicado en una discontinuidad entre interioridades (una facultad reservada para los humanos) y una continuidad material (cuerpos biológicos).³ En Viveiros de Castro (2004), por otro lado, encontramos la identificación y caracterización del pensamiento amerindio como “perspectivista”, donde el “yo” siempre se verá a sí mismo como persona, sea este espíritu, animal o humano. Cada uno de estos seres, eso sí, ve la realidad de acuerdo a su propia perspectiva. Esta cosmología, en palabras del autor: “imagines a universe peopled by different types of subjective agencies, human as well as nonhuman, each endowed with

2. Para una propuesta crítica a Latour, ver Ingold (2008), donde utiliza *meshworks* como una alternativa a las redes latourianas (*network*).

3. Para una propuesta alternativa y simplificada en respuesta a Descola, ver Sahlins (2014).

the same generic type of soul, that is, the same set of cognitive and volitional capacities”⁴ (Viveiros de Castro 2004: 6). Por cierto, este modo de existencia (como le llamaría Latour) o metafísica, es fundamentalmente diferente del que forma e informa al pensamiento académico, incluida la antropología.

Es entonces el multiculturalismo occidental (muchas culturas, pero una naturaleza) el responsable de una de las principales dicotomías que estructura nuestro pensamiento: la división entre Naturaleza y Cultura. Es la que permite estabilizar o aislar lo natural como externo a lo humano y establecer así comparaciones entre culturas que ven a esta naturaleza de distintas formas. Pero la metafísica caníbal de Viveiros de Castro (2014), basada en una síntesis comparada de la vasta literatura etnográfica del Amazonas, es justamente multinaturalista porque plantea que existe una misma visión sobre distintos mundos (un mismo significado, pero múltiples referentes), una unidad espiritual en una diversidad de cuerpos. Latour (1988), en tanto, atiende al giro ontológico desde el interior del laboratorio, el lugar donde se produce el conocimiento de la naturaleza. Desde allí, advierte que humanos y no-humanos, científicos y bacterias, son “actantes” (existentes con su propia historia) en una red de agencias mutuas que se distribuyen mucho más allá de los confines del laboratorio científico. Su etnografía de los “modernos” destaca la especificidad de este modo de existencia, problematizando las lógicas del naturalismo científico sin privilegiar la acción humana por sobre otras agencias, dándole el carácter simétrico a su propuesta, una postura que por cierto ha sido adoptada explícitamente en arqueología (p.e. González-Ruibal 2006; Olsen y Witmore 2015; Shanks 2007; Witmore 2007, 2021).

Por diferentes vías, estos trabajos demuestran que nociones de naturaleza y cultura no son realidades universales sino un mecanismo particular creado por los modernos (léase además como masculino, blanco, occidental y heterosexual) para establecer “ontological domains in the texture of things”⁵ (Descola 2014: 271). Reconocen, por tanto, que existen diferentes formas de concebir esos dominios y de relacionar o categorizar a los seres que habitan dichos mundos (una conclusión muy similar a la que llegó Durkheim en sus *Formas elementales de la vida religiosa*, publicado originalmente en 1912). Para la arqueología, es indudable que este giro es atractivo. No solo porque cuestiona el universalismo de la fórmula Naturaleza/Cultura (y con ella, una serie de otras dicotomías esencialistas que estructuran el pensamiento arqueológico, como móvil/sedentario, recolección/agricultura, salvaje/doméstico, por mencionar al-

4. “Imagina un universo habitado por diferentes agencias subjetivas, humanas y no humanas, cada una dotada del mismo tipo genérico de alma, es decir, el mismo conjunto de capacidades cognitivas y volitivas” (La traducción es mía).

5. “dominios ontológicos en la textura de las cosas” (La traducción es mía).

gunas), sino porque pone a la materialidad en un mismo plano ontológico que lo discursivo. Con ello, sitúa a la arqueología -la disciplina de las cosas (Olsen *et al.* 2012)⁶- en una posición privilegiada para intervenir en discusiones sobre la importancia social de agencias no-humanas y para contribuir a comprender ontologías alternativas (p. e. Alberti 2016; Alberti y Marshall 2009; Alberti *et al.* 2011; Alt y Pauketat 2019; Bray 2015), en un momento en que se asume que la crisis ecológica ha sido provocada por una relación depredadora y extractivista con la Naturaleza (entendida como objeto).

Entonces, en este contexto más amplio que relaciona regímenes ontológicos, la crisis planetaria del Antropoceno y la necesidad de buscar salidas posibles a un planeta que se calienta a un ritmo (paradójicamente) escalofriante, es que la arqueología se vuelve hacia el pasado para imaginar el futuro. Para el caso de este volumen, el hilo conductor se centra justamente en la problematización del universalismo de nuestros modos de entender el mundo, que se vuelve a lo ontológico para explorar, como dice Axel Nielsen en este volumen (2022), la posibilidad de una arqueología capaz de tomar en cuenta la alteridad de otros pueblos y la del propio mundo material. Atendiendo al llamado de pensar “mundos de otras maneras” (Alberti *et al.* 2011), la mayoría de estos trabajos se centra en la pregunta de cómo articular esta propuesta conceptual en metodologías arqueológicas viables -metodologías abiertas, como las han llamado Alberti y Marshall (2009)- sean estas rítmicas, corporales, técnicas o especulativas. Más allá del debate teórico, estos trabajos invitan a repensar nuestras categorías analíticas sin abandonar nuestra práctica arqueológica: desde una revisita a las cadenas operativas, como lo hace Troncoso y colaboradores; la reconsideración de la temporalidad y el ritmo de las prácticas sociales en el trabajo de Francisco Vergara; y el ejercicio de establecer otras relaciones de correspondencia entre categorías analíticas, como el caso de Felipe Armstrong. Simultáneamente, nos recuerdan que el pensamiento arqueológico se ve beneficiado tanto por el trabajo con fuentes históricas como etnográficas. Así lo demuestran es este caso los trabajos de Nielsen y en cierta medida Gallardo, quien vuelca la mirada hacia los modernos en un ejercicio auto-etnográfico que busca entender nuestra relación con el mundo material retornando a Marx, quien quizás mejor que nadie expuso la naturaleza de las relaciones entre humanos y cosas dentro de la lógica del capital.

6. Ver Alberti *et al.* 2011 para revisar distintas posturas respecto al objeto de la arqueología.

Breves lecciones desde la antropología

Permítaseme nuevamente volver la atención a nuestra disciplina “madre” para proponer una nota de cautela sobre giro ontológico desde el sur sudamericano. En el año 2015, la antropóloga y académica de la nación Métis, Zoe Todd (2016: 4), publicó un comentario en su página web que rápidamente se volvió viral. Su crítica comenzaba “with a trip to Edunburgh to see the great Latour...live and in colour!”.⁷ El tema a tratar: el giro ontológico en antropología. Como describe Todd (2016: 5) en su artículo *Ontology is just another word for colonialism*, en su charla Latour planteó que el clima era un tema de “importancia cosmopolítica común”. *Gaia*, el nombre que Latour había adoptado para describir un nuevo régimen climático en reemplazo de las formas convencionales de entender la naturaleza, aludía a un concepto propuesto por el químico James Lovelock para describir el frágil y complejo sistema por medio del cual las cosas vivas modifican el planeta. Habiendo recién retornado de una temporada de terreno en un asentamiento Inuvialut, en el ártico occidental canadiense, Todd inmediatamente pensó en *Sila*, un concepto Inuit que usualmente es traducido en inglés como “medio ambiente”, pero que también refiere a “the breathe [sic] that circulates into and out of every living thing”⁸ (Qitsualik 1998, citado en Todd 2016: 5). Todd esperó que Latour hiciera referencia a estos sistemas de pensamiento amerindios, sobre todo en un foro donde se discutía el clima como un tema de importancia para *todos*. Pero las referencias nunca llegaron. A raíz de lo que ella describe como una profunda decepción, escribió:

Again, I thought with a sinking feeling in my chest, it appeared that another Euro-Western academic narrative, in this case the trendy and dominant Ontological turn (and/or post-humanism, and/or cosmopolitics—all three of which share tangled roots, and can be mobilized distinctly or collectively, depending on who you ask) and discourses of how to organize ourselves around and communicate with the constituents of complex worlds...was spinning itself on the backs of non-European thinkers (Todd 2016: 7).⁹

7. “Con un viaje a Edimburgo a ver al gran Bruno Latour...¡en vivo y a color!” (la traducción es mía).

8. “El aliento que circula hacia adentro y hacia afuera de cada criatura viva” (la traducción es mía).

9. “Una vez más, pensé con el pecho apretado, parecía que otra narrativa académica euro-occidental, en este caso el giro ontológico dominante y de moda (y/o post-humanismo, y/o cosmopolítica, los tres que comparten raíces enmarañadas y pueden mobilizarse distinta o colectivamente, dependiendo de a quién se le pregunte), así como los discursos sobre cómo organizarnos y comunicarnos con los constituyentes de un mundo(s) complejo y disputado... estaba girando sobre las espaldas de pensadores no europeos” (la traducción es mía).

En parte la crítica de Todd remite a nuestras prácticas citacionales: cuáles son los trabajos que consideramos como referentes conceptuales y metodológicos. Pero su llamado va más allá, proponiendo “indigenize the anthropocene”¹⁰ (Todd 2015), articulando una crítica a la genealogía y la lógica del actual acercamiento a las relaciones entre humanos y ambientes desde la academia euro-occidental. En otras palabras, la invitación es a no dejarse descansar en formulaciones eurocéntricas, sobre todo si lo que estamos haciendo es cuestionar la primacía de los modos de pensar modernos para entender otros modos de existencia. Desde el cono sur, la etnografía es nuestra mejor aliada. Especialmente desde un continente que cuenta con un riquísimo archivo etnográfico y etnohistórico que permite una relectura continua. Con esto no me refiero a volver la mirada sobre lo indígena como una fuente de interpretaciones, sino realmente conocer qué nos dicen las filosofías y los pensadores indígenas sobre su propia metafísica. Creo que es a esas fuentes donde se debe volcar nuestra mirada arqueológica, y aquí se ofrecen algunas orientaciones sobre cómo posicionarnos en esa vía. El camino, entonces, está abierto.

Referencias citadas

- Alberti, B. 2016. Archaeologies of Ontology. *Annual Review of Anthropology* 45: 163-179.
- Alberti, B. y T. Bray. 2009. Animating Archaeology: of Subjects, Objects and Alternative Ontologies. *Cambridge Archaeological Journal* 19(3): 337-343.
- Alberti, B. e Y. Marshall. 2009. Animating Archaeology: Local Theories and Conceptually Open-Ended Methodologies. *Cambridge Archaeological Journal* 19(3): 344-356.
- Alberti, B., S. Fowles, M. Holbraad, Y. Marshall y C. Witmore. 2011. ‘Worlds Otherwise’: Archaeology, Anthropology, and Ontological Difference. *Current Anthropology* 52(6): 896–912.
- Bray, T. 2015. *The Archaeology of Wak'as: Explorations of the sacred in the pre-Columbian Andes*. University Press of Colorado, Boulder.
- Crutzen, P. 2002. Geology of mankind. *Nature* 415(23): <https://doi.org/10.1038/415023a>

10. “Indigenizar el antropoceno” (la traducción es mía).

- Descola, P. 1994. *In the Society of Nature: A Native Ecology in Amazonia*. Cambridge University Press, Cambridge.
- Descola, P. 2010. Cognition, perception and worlding. *Interdisciplinary Science Review* 35: 334-340.
- Descola, P. 2013. *Beyond Nature and Culture*. University of Chicago Press, Chicago.
- Descola, P. 2014. Modes of being and forms of predication. *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 4(1): 271-280.
- Durkheim, E. 1995. *The Elementary Forms of Religious Life*. Free Press, Nueva York.
- Graeber, D. y D. Wengrow. 2021. *The dawn of everything: a new history of humanity*. Farrar, Straus and Giroux, Nueva York.
- González-Ruibal, A. 2006. The past is tomorrow. Towards an archaeology of the vanishing present. *Norwegian Archaeological Review* 39(2): 110-125.
- Ingold, T. 1993. The Temporality of the Landscape. *World Archaeology* 25(2): 152-174.
- Ingold, T. 2000. *The Perception of the Environment Essays on Livelihood, Dwelling and Skill*. Routledge, Londres.
- Ingold, T. 2007. *Lines: A Brief History*. Routledge, Londres.
- Ingold, T. 2008. When ANT meets SPIDER: Social theory for arthropods. En: *Material Agency: Towards a non-anthropocentric approach*, editado por L. Malafouris y C. Knappett, pp. 209-215. Springer, Nueva York
- Ingold, T. 2011. *Being Alive: Essays on Movement, Knowledge and Description*. Routledge, Londres.
- Ingold, T. 2013. *Making: Anthropology, Archaeology, Art and Architecture*. Routledge, Nueva York.

- Kohn, E. 2015. Anthropology of ontologies. *Annual Review of Anthropology* 44: 311-327.
- Kelly, J. 2014. Introduction: The ontological turn in French philosophical anthropology. *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 4(1): 259-269.
- Latour, B. 1988. *The pasteurization of France*. Harvard University Press, Cambridge.
- Latour, B. 1993. *We Have Never been Modern*. Harvard University Press, Cambridge.
- Latour, B. 2013. *An Inquiry into Modes of Existence. An Anthropology of the Moderns*. Harvard University Press, Cambridge.
- Olsen, B. y C. Witmore. 2015. Archaeology, symmetry, and the ontology of things. A response to critics. *Archaeological Dialogues* 22(2): 187-197.
- Olsen, B., M. Shanks, T. Webmoor y C. Witmore. 2012. *Archaeology: The discipline of things*. University of California Press, Berkeley.
- Pauketat, T. y S. Alt. 2019. *New Materialisms, Ancient Urbanisms*. Routledge, Londres.
- Povinelli, E. 2016. *Geontologies: A requiem to late liberalism*. Duke University Press, Durham.
- Sahlins, M. 2014. On the ontological scheme of Beyond nature and culture. *HAU: Journal of Ethnographic Theory* 4(1): 281-290
- Shanks, M. 2007. Symmetrical archaeology. *World Archaeology* 39(4): 589-596.
- Strathern, M. 1988. *The Gender of the Gift. Problems with women and problems with society in Melanesia*. University California Press, Berkeley.
- Strathern, M. 1991. *Partial Connections*. Rowman / Littlefield, Savage.
- Strathern, M. 1995. *The Relation: Issues in Complexity and Scale*. Prickly Pear, Cambridge.

- Todd, Z. 2015. Indigenizing the Anthropocene. En: *Art in the Anthropocene: Encounters Among Aesthetics, Politics, Environments and Epistemologies*, editado por E. Turpin y H. Davis, pp. 241-254. Open Humanities Press, Londres.
- Todd, Z. 2016. An indigenous feminist's take on the ontological turn: 'ontology' is just Another word for colonialism: an indigenous feminist's take on the ontological turn. *Journal of Historical Sociology* 29(1): 4–22.
- Viveiros de Castro, E. 1998. Cosmological deixis and Amerindian perspectivism. *Journal of the Royal Anthropological Institute* 4: 469-88.
- Viveiros de Castro, E. 2004. Perspectival Anthropology and the Method of Controlled Equivocation. *Tipiti: Journal of the Society for the Anthropology of Lowland South America* 2(1): 3-22.
- Viveiros de Castro, E. 2014. *Cannibal Metaphysics*. Univocal, Minneapolis.
- Viveiros de Castro, E. 2015. *The Relative Native*. University Chicago Press, Chicago.
- Wagner, R. 1981. *The Invention of Culture*. University Chicago Press, Chicago.
- Webmoor, T. 2007. What about 'one more turn after the social' in archaeological reasoning? Taking things seriously. *World Archaeology* 39(4): 563-578.
- Witmore, C. 2007. Symmetrical archaeology: excerpts of a manifesto. *World Archaeology* 39(4): 546-562.
- Witmore, C. 2021. Finding symmetry? Archaeology, Objects, and Posthumanism. *Cambridge Archaeological Journal* 31(3): 477-485.

